

## ОСОБЕННОСТИ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ ОБРАЗА КАЗАХСТАНСКО-РОССИЙСКОЙ ГРАНИЦЫ

\*Мармونتова Т.В.<sup>1</sup>, Рассказов С.В.<sup>2</sup>, Кушалиев Е.Т.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> кандидат исторических наук, ассоциированный профессор Высшей школы социально-гуманитарных наук Международного университета Астана, Астана Казахстан, [marmontova@mail.ru](mailto:marmontova@mail.ru),

<sup>2</sup> кандидат географических наук, независимый исследователь, Российская Федерация, [sergei.rasskasov@gmail.com](mailto:sergei.rasskasov@gmail.com)

<sup>3</sup> аналитик Казахстанского института общественного развития, Алматы, Казахстан, [e.kushaliev@kipd.kz](mailto:e.kushaliev@kipd.kz)

**Аннотация.** Статья рассматривает особенности восприятия феномена казахстанско-российской границы через призму общественного мнения. Ситуация современных международных отношений требует внимательно работать с вопросами осмысления исторического опыта, который Казахстан и Россия имеют в зоне пограничья. С учетом высокой чувствительности вопроса особую актуальность приобретают исследования на основе «evidence based approach» требующей работы с данными, полученными в результате качественных и количественных исследований.

Результаты исследования содержат обобщающие результаты социологического опроса проведенного рабочей группой проекта BR10965282 «Казахстанско-российская граница: исторический контекст и новая политическая реальность». В опросе приняли участие жители приграничных территорий в количестве 2000 респондентов (от 18 лет и старше), проживающие в Западно-Казахстанской, Актюбинской, Атырауской, Костанайской, Северо-Казахстанской, Павлодарской, Восточно-Казахстанской областях.

Данные, полученные в результате полевого этапа работ, проанализированы и полученные результаты использованы для интерпретации результатов в практико-применительном и теоретико-методологическом ключе.

Исследование может быть использовано для формирования экспертного видения и понимания, как исторического контекста, так и актуальной политической реальности казахстанско-российской границы как одной из самых протяженных в мире сухопутных границ. Это важная задача, без решения которой невозможны адекватные практические действия, так как границы конституируют современные государства, состояние границ и приграничного сотрудничества является ключевым маркером отношений с соседними политическими структурами, а разговор о границах фактически есть способ анализа внешнеполитического контекста.

**Ключевые слова:** Казахстан, Россия, границы, история, преемственность, сотрудничество, коммуникация, международные отношения

### Основные положения

Границы государств в современном мире – важная часть международного политического порядка, а их устойчивость, функциональность и бесспорность – ключевой элемент безопасности как каждого из государств в отдельности, так и всей планеты в целом. Не случайно Организация Объединённых Наций создана для предотвращения кровопролитных споров о пересмотре границ, разрешения противоречий мирным путём в рамках права и поощрения

взаимного развития в противовес конкуренции между нациями. Именно членство в ООН равносильно международному признанию государства и таким образом конституирует суверенитет любого из полноправных членов мирового сообщества. Таким образом, любое сообщество граждан определённого государства должно быть озабочено состоянием границ этого государства. Обычно предполагается, что внешнеполитические органы и поддерживающее их экспертное сообщество обеспечивают корректные отношения с соседями, прилагают усилия для минимизации потенциальных пограничных споров и решения в правовом поле текущих, разрабатывают практические контуры приграничного сотрудничества, которое создаёт стимулы для торговли и других видов экономических связей, взаимных миграций, и больше связывает государства, чем разъединяет. В свою очередь, политологическое, историческое и социологическое экспертные сообщества в режиме постоянного мониторинга должны анализировать ситуацию, предупреждая всё общество и институты его управления о возможных проблемах: рисках той или иной политики, социально-экономических затруднениях, непроработанных вопросах политики памяти, ирредентистских, ксенофобских и других малоконструктивных настроениях. Одним из вариантов подобной работы является мониторинг приграничных сообществ, результаты социологической части которого в приложении к границе Республики Казахстан с Российской Федерацией мы и предлагаем читателю.

### **Введение**

Вопрос изучения российско-казахстанского пограничья и собственно границы имеет также важное социально-политическое наполнение. Главное отличие процесса трансформации позднего Советского Союза в систему постсоветских государств в 1990-х годах, от, например, аналогичных процессов в бывшей Социалистической Федеративной Республике Югославия, состояло в наличии мирного консенсуса руководства союзных республик о превращении границ членов советской федерации в границы независимых государств. И, хотя, в некоторых случаях этот консенсус оказывался предметом дискуссии, основой политических процессов на постсоветском пространстве был именно он, а там, где этот консенсус был отвергнут, в итоге, разгорелись региональные войны. Таким образом, работа по обеспечению стабильности и недискуссионности постсоветских границ – основа не просто безопасности отдельных постсоветских стран, это, в некотором смысле, основа стабильности всего постсоветского пространства, сохранения его несущих конструкций.

Казахстан и Российскую Федерацию объединяет не только протяженная линия сухопутной границы, но и исторически значительный опыт взаимных отношений. Как минимум к первой половине XVIII-го века относятся известные примеры дипломатических контактов политической элиты казахского народа и администрации Российской империи. В эпоху принудительной интеграции Казахской степи в состав империи сохранились, тем не менее, элементы самоуправления казахов, видные представители казахского народа становились имперскими чиновниками, пытались через

административную работу корректировать политику относительно родной страны. С трансформацией империи в Союз советских республик Казахстан вновь обретает субъектность и становится соседом Российской Федерации с самой протяжённой границей, которая оформляется юридически и картографически в первые советские десятилетия по принципу национального (этнического) размежевания на основе этнографических исследований и статистики. Три постсоветских десятилетия Казахстан и РФ связывают конструктивные отношения, основанные на взаимном уважении, суверенном равноправии, добровольной экономической интеграции. Таким образом, Казахстан и Российская Федерация имеют давнюю историю сотрудничества. Поле взаимодействия наших стран весьма широко, в частности в таких сферах, как экономика и культурно-гуманитарное взаимодействие.

Изменяющаяся система международных отношений требует еще раз обратить внимание на обобщение того исторического опыта, который наши страны имеют в зоне пограничья. С учетом высокой чувствительности вопроса особую актуальность приобретают исследования на основе «*evidence based approach*». Выводы, сделанные на их основе, позволяют высказывать суждения, имеющие также практико-применительный характер. С учетом того, что граница, это не просто линия на карте, а уникальное социальное пространство, включающее довольно широкую приграничную зону и широкий набор социальных процессов, изучение того, что думают о ней сами жители, позволит получить верифицированные данные, дающие возможность через призму общественного мнения реконструировать те особенности понимания феномена границы, которые упускают из внимания эксперты, занимающиеся кабинетными исследованиями.

К задачам исследования относятся: анализ и интерпретация результатов социологических опросов, подготовка рекомендаций практического и теоретико-методологического характера, иллюстрирующих основную цель проекта ПЦФ. Цель работы – отразить восприятие казахстанско-российской границы, одной из самых протяженных в мире сухопутных границ, населением приграничных регионов Казахстана – в историческом контексте и как политической реальности.

### **Описание материалов и методов**

Первые попытки системного анализа политических границ предпринимались в рамках историко-картографического, классификационного, функционального, политологического и политико-географического подходов. В частности, в 1980-х гг. эксперты активно рассматривали политические процессы, связанные с границами, на разных взаимосвязанных уровнях в зависимости от эволюции территориальных идентичностей. Связанная с распространением постмодернистских теорий смена парадигмы исследований привела к трансформации уже существующих и возникновению принципиально новых подходов к изучению и осмыслению феномена границ. Основными для этого периода стали теория политических границ как часть теории мировых систем, геополитические и экополитические подходы, понимание границ как социального конструкта, а также так

называемый «ПВП-подход» («Политика — Восприятие — Практика»), в рамках которого осуществлялась попытка синтеза новых теоретических достижений и традиционных подходов.

Ключевой особенностью современных исследований политических границ является их междисциплинарность. Приоритетными направлениями современных пограничных исследований являются вопросы влияния геополитической ситуации на характер реализации и защиты национальных интересов в пограничном пространстве, проблемы обеспечения пограничной безопасности; механизмы и способы мирного разрешения пограничных проблем, политические, социально-экономические, военные и другие аспекты приграничного и трансграничного сотрудничества.

В части оценки ситуации в контексте приграничного сотрудничества интерес представляют работы А.В. Ключева и О.А. Пастарнаковой [3], И.Ф. Редновой [7], Л.Г. Осмоловской, Н.В. Котляра [6], А.Ю. Александрова [1] и др. Труды этих и ряда других авторов легли в основу идей для разработки анкеты социологического опроса, основные результаты которого презентуются в данной статье.

При проведении опроса населения и в ходе аналитической обработки полученных данных сочетались как качественные, так и количественные социологические методы.

На первом этапе был проведен опрос жителей приграничных территорий в количестве 2000 респондентов (от 18 лет и старше). Опрос проводился в период с 10.03.2022 по 06.04.2022. Форма опроса: «*face-to-face*». Метод отбора респондента: маршрутная выборка, квота. Опрос проводился в приграничных регионах Республики Казахстан с Российской Федерацией (Атырауская, Западно-Казахстанская, Актюбинская, Костанайская, Северо-Казахстанская, Павлодарская, Восточно-Казахстанская области).

**Результаты:** прежде чем перейти к социологии, отметим два статистических факта: исследуемый объект – это самая протяженная в мире непрерывная межгосударственная граница (7598,8 км); её линия приходится на 8 административных субъектов со стороны Казахстана и 11 областей с российской стороны [5].

Итак, проведенный опрос показывает, что РФ и Казахстан остаются странами дружественными и близкими друг для друга с точки зрения жителей приграничной зоны Казахстана. Большинство (44%) опрошенных считают, что отношения между Казахстаном и Российской Федерацией являются очень дружественными, при этом (86,5%) опрошенных поддерживают двустороннее сотрудничество между Казахстаном и Россией, причем 35,7% совершенно поддерживают его, а 50,8% – скорее поддерживают.

Факторами внимания к РФ в зоне приграничья выступает познавательный интерес (путешествия – 57,6%), экономический (желание работать – 26,7%) и образовательный (обучение – 22,5%). Стоит отметить, что переезд на постоянное место жительства перестал быть в числе основных причин интереса к северному соседу для казахстанцев, проживающих в

непосредственной близости к границе (14,5% опрошенных указали это как фактор интереса к РФ).

Список конкретных приоритетов граждан Казахстана при этом ещё больше подчёркивает неудивительную, по-человечески понятную гуманитарную ориентацию интересов: курорты, санатории, зоны отдыха (36,2%), исторические места, памятники, достопримечательности (30,1%), географические особенности, природа (29,1%). Примечательно, что этим интерес к России не отличается от интереса к другим странам мира, и связан с удовлетворением потребностей в смене обстановки, получении новых впечатлений.

Аналитическая обработка результатов опроса показала наличие взаимного экономического интереса, что полностью коррелирует с тем, что показывают экономические данные. Не так давно Евразийский банк экономического развития опубликовал исследование, согласно результатам которого 80% казахстанского и 20% российского ВВП формируются в приграничной зоне. Соответственно если общий торговый оборот за 10 месяцев в 2022 году между странами составил 21,2 млрд. долл. [2], то именно на те 19 регионов, которые и образуют зону приграничья, пришлась львиная доля этой суммы.

Респонденты оказались прекрасно осведомлены о том, что преимущественно торгово-инвестиционное сотрудничество между двумя странами развивается в производственной и ресурсно-энергетической сферах (около половины участников опроса указало на это). При этом, есть понимание того, что необходимо любыми доступными средствами диверсифицировать сотрудничество и отходить от его сырьевой и энергетической направленности.

Участники опроса указали на то, что перспективными сферами развития сотрудничества представляются медицина, образовательные и академические обмены, сельское хозяйство, инфраструктура, институциональное улучшение и обмен опытом развития, IT-технологии, культура и спорт, туризм и трудовые обмены. Важно указать на то, что общество точно подмечает, что возможность расширения коммуникаций ведет за собой широкие перспективы развития отношений. С учетом огромной зоны приграничных связей системное развитие территорий вблизи границы даст мощный толчок развитию экономик. Именно в диверсификации принято искать ресурсы для ускоренного развития экономики, именно это и предлагают делать респонденты в краткосрочной перспективе.

Проведенный опрос позволяет сделать однозначный вывод о том, что основа для формирования отношений в зоне границы, это социальный связи. В соседней стране у 36,6% участников опроса проживают родственники, у 25,6% знакомые, у 16,5% близкие друзья (заметим, что респонденты могли выбирать более одного варианта ответа). Далее именно этим респондентам (63,1% участников опроса) предложили ответить на вопрос о частоте контактов между ними и их родственниками, знакомыми и друзьями из Российской Федерации. И эти контакты достаточно активны: 17,8% опрошенных указали, что очень часто имеют контакты со своими близкими по

ту сторону границы, 23,6% опрошенных оценили их как скорее частые, 25,8% – скорее редкими.

Если оценивать среднюю частоту посещений соседнего государства гражданами Казахстана, проживающими в приграничной зоне, то она составляет один, два раза в год (32,8% участников опроса). Причем основная часть поездок, со слов респондентов происходит именно в регионы приграничья (63,2% опрошенных).

Кроме того, 66,2% участников опроса указали на то, что россияне посещают их в регионе, а как самые частые причины визитов отмечаются: посещение родственников, отдых, сезонная трудовая миграция, продажа товаров и закупка продуктов питания. Среди целей своих визитов на территорию РФ казахстанцы выделяют практически идентичный набор поводов.

Опрос показал, что одной из базовых составляющих, формирующих зону рубежной коммуникативности в зоне казахстанско-российской границы, составляют именно социальные взаимодействия, основанные на потребности в общении близких людей. Как видно из результатов исследования, внешнеполитическая ситуация серьезно не повлияла на эти связи.

Недавно завершилась пандемия коронавируса, и санитарные ограничения достаточно долго влияли на режим пересечения границы. Интересно, что 44,2% опрошенных не посчитали закрытые границы серьезным фактором, который повлиял на жителей, проживающих в этих регионах.

С учетом того, что в данном исследовании в основу положен социальный аспект восприятия приграничной зоны, обратимся к тому, на чем строится социальное самочувствие жителей приграничных территорий.

К примеру, респонденты обратили внимание на то, что жизнь в их населенном пункте осложняют такие явления как плохие дороги, проблемы с проездом в зимнее время (35,7%), безработица (15,2%), проблемы со связью, интернетом (13,5%), рос цен, дорогие лекарства, дорогие продукты питания, дорогие коммунальные услуги (10,7%), проблемы с питьевой водой (9,8%). Заметим также, что только 1 из 10 респондентов указал на то, что его все устраивает в текущей жизни в регионе.

Важной составляющей в понимании границы как социального феномена является анализ того, как формируется информационный образ. И тут крайне важно понять из каких источников информации получают информацию участники опроса. Важно отметить, что чаще всего респонденты обращаются за получением информации к отечественным СМИ (53%), далее следуют социальные сети (48,6%), материалы сети Интернет (36,1%). Российские СМИ как источник информации о ситуации находятся на четвертом по частоте месте, их респонденты используют в 32,1% случаев.

Активное взаимодействие приграничных регионов в настоящее время – общемировой тренд. Изучая данные социологического опроса, можно предположить, что активные коммуникации в зоне приграничья выполняют своеобразную «компенсирующую роль» [8, с. 178].

И именно в этой связи в анкету опроса был включен блок по оценке международной ситуации. В связи с идеей дать на основе опроса ряд практико-ориентированных рекомендаций по поводу улучшения уровня развития приграничного сотрудничества для оценки эффективности внешней политики по мнению жителей приграничья, инициаторы опроса заинтересовались тем, что граждане знают о деятельности и целях структур, в рамках которых Казахстан и Россия активно взаимодействуют.

В наибольшей степени казахстанцы знают о деятельности и существовании таких структур как СНГ, ОДКБ, ЕАЭС. Далее следуют практически в равных долях «Соглашения по стратегическому партнерству России и Казахстана» и межвузовское взаимодействие между Россией и Казахстаном. Минимальный уровень осведомленности респонденты показали, как это не прискорбно (но и неудивительно), именно в отношении деятельности институтов региональной коммуникации, таких как форум межрегионального сотрудничества Казахстана и России и программ сотрудничества по каким-то конкретным объектам и территориям (подобные программы редко обсуждаются в СМИ и известны, в основном, задействованным в них чиновникам).

Казахстан и Россия в территориальном измерении образуют основную часть ЕАЭС. И роль общей границы государств для эффективного развития данного территориального объединения не подлежит сомнению. Именно жители приграничья в первую очередь по логике, должны видеть, как экономическая интеграция меняет их жизнь. Касательно мнения о Евразийском экономическом союзе, можно отметить, что большинство опрошенных (59%) относятся к этой организации положительно или скорее положительно. Однако, более 20% людей безразличны к этому объединению, а 3,4% относятся к нему скорее отрицательно или безусловно отрицательно. На это есть свои причины, ведь Российская Федерация является крупнейшим торговым партнером Казахстана, к тому же наиболее важна для регионов, граничащих с РФ.

Также было предложено ответить на вопрос, что изменилось в повседневной жизни на приграничной территории после создания ЕАЭС. И полученные ответы достаточно сильно коррелируют с уровнем оценки самого интеграционного объединения. 45,3% респондентов в той или иной степени видят положительные аспекты существования ЕАЭС в своей повседневной жизни, 37,4% опрошенных считают, что их жизнь никак не поменялась с созданием ЕАЭС. Т.е. те же респонденты, которые давали оценку ЕАЭС как интеграционному институту, смогли примерно так же экстраполировать его влияние на свою обыденную реальность.

### **Обсуждение**

Опрос подтверждает восприятие в казахстанском обществе отношений между Казахстаном и Россией как дружественных – преобладающее число опрошенных положительно относятся к факту двустороннего сотрудничества между странами.

Говоря о том, какие факторы образуют образ Российской Федерации для жителя приграничного региона Казахстана, отметим, что это характерный и стандартный набор маркеров, связанных с познавательным интересом, родственными связями, рекреационными возможностями.

При этом граница Казахстана и России не мыслится в картине общественного мнения барьером, который осложняет коммуникацию. В целом, граждане, проживающие вблизи границы, достаточно часто посещают друг друга, и не видят в этом большой проблемы. Поддержание относительно беспрепятственного приграничного гуманитарного сотрудничества и низовых социальных контактов – основа стабильности приграничного социума, очевидно, по обе стороны от границы.

Данные опроса подтвердили теоретические выкладки, которые говорят о важной роли приграничных регионов при выходе государства на международную арену.

Участники опроса гораздо больше осведомлены о таких инструментах реализации внешней политики как СНГ, ОДКБ, ЕАЭС. И имеют меньше знаний о региональных форумах и программах. Для изменения этой ситуации возможны меры не только по коррекции информационной политики, но и в части таких форм сотрудничества в приграничной зоне, что значительно облегчат экономическое или социальное положение местного населения.

### **Заключение**

Приграничные регионы играют важную роль в выходе государств на международную арену. В случае анализа двусторонних отношений Казахстана и России налицо факт того, что они сосредоточены в сфере экономической активности и торговли. Благодаря своему географическому положению два государства могут стать пунктами притяжения для иностранных инвестиций, создавая рабочие места и стимулируя экономический рост. Экономическая мощь 19 приграничных регионов, которые формируют казахстанско-российское приграничье, может быть использована для интенсификации экономического сотрудничества в приграничной зоне в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Казахстан и Россия имеют общую историческую и культурную базу, которая создает основу для развития культурного и образовательного сотрудничества. Обмен опытом, языками, туристами и студентами в ежедневном режиме укрепляет связи между двумя странами и способствует взаимному пониманию. При этом, как показал анализ результатов опроса у граждан есть понимание этого. Обработка данных показала, что в основе образа Российской Федерации для жителя казахстанского приграничья лежит именно социально-психологический и культурно-исторический базис. Именно поэтому поддержание сложившейся системы приграничного сотрудничества и общих контуров сотрудничества межгосударственного позволит обеспечить стабильность и достигнутый уровень безопасности на казахстанско-российской границе.

### **ЛИТЕРАТУРА**



[1] Александров А.Ю. Политико-административные границы: от барьера к туристскому ресурсу // Вестник Московского университета. Серия 5: География. – 2012. – № 3. – с.15-20.

[2] Антироссийские санкции. Что теряет и приобретает Казахстан?: <https://orda.kz/antirossijskie-sankczii-hto-teryaet-i-priobretaet-kazahstan/>

[3] Ключев А.В., Пастарнакова О.А. Приграничное сотрудничество в контексте государственной политики: теоретические и прикладные аспекты // Личность. Культура. Общество. – 2007. Вып. 2 (36). – с.282-291

[4] Котляр Н.В. Коммуникационно-географические законы современных международных отношений: безграничные возможности российской границы // Политическая наука. – 2010. – №3. – с.153-169

[5] На перепутье: как складываются сегодня отношения России и Казахстана. <https://trends.rbc.ru/trends/industry/633fd0829a7947336266cf4b>

[6] Осмоловская Л.Г. Функции границы как фактор развития приграничных регионов и формирования трансграничных регионов // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Естественные и медицинские науки. – 2016. – №1. – с.45-54

[7] Реднова И.Ф. Трансграничные экономические связи и трансграничная регионализация: глобальный тренд и российская специфика // Terra Economicus. – 2012. – Том 10. – №3. Часть 2. – с.160-163

[8] Рустамова Л. Р. Внешние связи приграничных российских регионов // Вестник МГИМО-Университета. - 2022. -№ 15(1). - С. 177–206.

## REFERENCES

[1] Aleksandrov A. Yu. Politiko-administrativnye granitsy: ot bar'era k turistskomu resursu [Political-administrative border: from barrier to tourist resource]. Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 5: Geografiya, 2012, №3, p.15-20 [in Russ].

[2] Antirossiiskie sanktsii. Chto teryaet i priobretaet Kazakhstan? [Anti-Russian sanctions. What does Kazakhstan lose and gain?]. <https://orda.kz/antirossijskie-sankczii-hto-teryaet-i-priobretaet-kazahstan> [in Russ].

[3] Klyuev A. V., Pastarnakova O. A. Prigranichnoe sotrudnichestvo v kontekste gosudarstvennoi politiki: teoreticheskie i prikladnye aspekty [Cross-border cooperation in the context of public policy: theoretical and applied aspects]. Lichnost'. Kul'tura. Obshchestvo, 2007, Vol. 2 (36), p.282-291 [in Russ].

[4] Kotlyar N. V. Kommunikatsionno-geograficheskie zakony sovremennykh mezhduнародnykh otnoshenii: bezgranichnye vozmozhnosti rossiiskoi granitsy [Communication and geographical laws of modern international relations: the limitless possibilities of the Russian border]. Politicheskaya nauka, 2010, №3, p.153-169 [in Russ].

[5] Na pereput'e: kak skladyvayutsya segodnya otnosheniya Rossii i Kazakhstana [At a crossroads: how relations between Russia and Kazakhstan are developing today]. <https://trends.rbc.ru/trends/industry/633fd0829a7947336266cf4b>

[6] Osmolovskaya L. G. Funktsii granitsy kak faktor razvitiya prigranichnykh regionov i formirovaniya transgranichnykh regionov [Functions of the border as a factor in the development of border regions and the formation of transboundary regions]. Vestnik Baltiiskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta. Seriya: Estestvennye i meditsinskie nauki, 2016, №1, p.45-54 [in Russ].

[7] Rednova I. F. Transgranichnye ehkonomicheskie svyazi i transgranichnaya regionalizatsiya: global'nyi trend i rossiiskaya spetsifika [Cross-border economic ties and cross-border regionalization: global trend and Russian specifics]. Terra Economicus, 2012, Vol. 10, № 3. Part 2, p.160-163 [in Russ].

[8] Rustamova L. R. Vneshnie svyazi prigranichnykh rossiiskikh regionov [External relations of border Russian regions]. Vestnik MGIMO-Universiteta, 2022, 15(1), p. 177–206 [in Russ].

## ҚАЗАҚСТАН-РЕСЕЙ ШЕКАРАСЫНЫҢ БЕЙНЕСІН РЕПРЕЗЕНТАЦИЯЛАУ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ

\*Мармونتова Т.В.<sup>1</sup>., Рассказов С.В.<sup>2</sup>., Кушалиев Е.Т.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> тарих ғылымдарының кандидаты, Астана халықаралық университетінің  
Әлеуметтік-гуманитарлық ғылымдар жоғары мектебінің қауымдастырылған  
профессоры, Астана, Қазақстан, e-mail: marmontova@mail.ru

<sup>2</sup> география ғылымдарының кандидаты, тәуелсіз зерттеуші,  
Ресей Федерациясы, e-mail: sergei.rasskasov@gmail.com

<sup>3</sup> Қазақстан қоғамдық даму институтының сарапшысы  
Қазақстан, Алматы, e-mail: e.kushaliev@kipd.kz

**Аңдатпа.** Бұл мақала қоғамдық пікір призмасы арқылы Қазақстан-Ресей шекарасы құбылысын түсіну ерекшеліктерін қарастырады. Қазіргі халықаралық қатынастардағы мәселелер Қазақстан мен Ресейдің шекара аймағындағы тарихи тәжірибесін түсіну мәселелерімен мұқият жұмыс істеуді талап етеді. Мәселенің жоғары сезімталдығын ескере отырып, сапалы және сандық зерттеулер нәтижесінде алынған мәліметтермен жұмыс істеуді қажет ететін "evidence based approach" негізінде зерттеулер ерекше өзектілікке ие болады.

Зерттеу нәтижелері BR10965282 "Қазақстан-Ресей шекарасы: тарихи контекст және жаңа саяси шындық" жобасының жұмыс тобы жүргізген әлеуметтанулық сауалнаманың жиынтық нәтижелерін қамтиды. Сауалнамаға Батыс Қазақстан, Ақтөбе, Атырау, Қостанай, Солтүстік Қазақстан, Павлодар, Шығыс Қазақстан облыстарында тұратын 2000 респондент (18 жастан жоғары) шекара маңы аймақтары тұрғындары қатысты.

Жұмыстың далалық кезеңінен алынған мәліметтер талданып, алынған қорытындылар нәтижелерді практикалық-қолданбалы және теориялық-әдіснамалық негізде түсіндіру үшін пайдаланылды.

Зерттеу әлемдегі ең ұзын құрлық шекараларының бірі ретінде Қазақстан-Ресей шекарасының тарихи мәнмәтінін де, өзекті саяси шындығын да сараптамалық пайымдау мен түсінуді қалыптастыру үшін пайдаланылуы мүмкін. Бұл маңызды міндет, оның шешімсіз барабар практикалық іс-әрекеттер мүмкін емес, өйткені шекаралар қазіргі мемлекеттерді құрады, шекаралар мен шекаралық ынтымақтастықтың жағдайы көршілес саяси құрылымдармен қарым-қатынастың негізгі белгісі болып табылады, ал шекаралар туралы әңгіме іс жүзінде сыртқы саяси контекстті талдаудың тәсілі болып табылады. Түйінді сөздер: Қазақстан, Ресей, шекаралар, тарих, қоғам, сабақтастық, ынтымақтастық, коммуникация, Халықаралық қатынастар

**Ключевые слова:** Қазақстан, Ресей, шекара, тарих, сабақтастық, ынтымақтастық, коммуникация, халықаралық қатынастар

## IMAGE OF KAZAKHSTAN-RUSSIAN BORDER: FEATURES OF REPRESENTATION

\*Marmontova T.V.<sup>1</sup>., Rasskazon S.V.<sup>2</sup>., Kyshaliyev E.T.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> PhD in History, associate professor the High School social-humanitarian studies,  
"Astana" international university, Astana, Kazakhstan, e-mail:  
marmontova@mail.ru

<sup>2</sup> PhD in Geography, Independent Scholar, Russian Federation,  
e-mail: sergei.rasskasov@gmail.com

<sup>3</sup> analyst, Kazakhstani Institute of Public Development, Almaty, Kazakhstan,  
e-mail: e.kushaliev@kipd.kz

**Abstract.** The paper is concerned on understanding the phenomena of state border between Kazakhstan and Russia through the lens of public opinion. Context of modern international relations demand to carefully work to questions understanding of the historical experience that Kazakhstan and Russia have in the border zone. Research that based on «evidence-based approach» have the high level of actuality, throw possibility to analyze dates, that formed as results of as a result of qualitative and quantitative research.

This paper was prepared on the results of sociological survey organized by working group of the project BR10965282 "Kazakhstan-Russian border: historical context and the new political reality". The survey involved residents of border areas in the amount of 2,000 respondents (aged 18 and over) living in West Kazakhstan, Aktobe, Atyrau, Kostanay, North Kazakhstan, Pavlodar, and East Kazakhstan regions.

The dates were used for forming the expert vision about understanding historical context and political reality the border between Kazakhstan and Russia as one of the longest state borders in the world. This is an important practical task, given the difficult foreign policy context.

**Keywords:** Kazakhstan, Russia, borders, history, continuity, cooperation, communication, international relations

*Статья поступила 04.09.2023*